

Konsultatīvās padomes vērtēšanas kritēriji aktivitātes "Videi draudzīga dzīvesveida izglītojošu pasākumu īstenošana" projekta novērtēšanai

LVAF Konsultatīvā padome	Lēmumu amplitūda	
	0-50	Nav atbalstāms
	51-70	Atsevišķas aktivitātes
	71-90	Atbalstāms
	91-100	Prioritāri atbalstāms

1	Projekta iesnieguma kopumā un plānoto aktivitāšu apraksta kvalitāte: mērķa, uzdevumu, izmērāmo rezultātu apraksts	20%
	projekta mērķis, plānotās aktivitātes nav izprotami, nav definēts sasniedzamais rezultāts	0
	projekta mērķi, aktivitātes un sasniedzamie rezultāti aprakstīti vispārīgi, būtība neskaidra, nav norādīti izmērāmi rezultāti	1
	projekta mērķi un aktivitātes aprakstītas pietiekami, būtība izprotama, bet nav skaidri norādīti izmērāmi rezultāti	2
	projekta mērķi mērķi un aktivitātes aprakstīti detalizēti, būtība un ieguvums no tā īstenošanas izprotams, norādīti izmērāmi rezultāti; metodes vērtējamās kā potenciāli atbilstošas izvēlētajai mērķauditorijai	3
	projekta mērķi mērķis un īstenojamās aktivitātes aprakstītas detalizēti, būtība un ieguvums detalizēti pamatots, norādīti izmērāmi rezultāti, metodes vērtējamās kā inovatīvas, efektīvas un uz rezultātu orientētas.	4
2	Projekta aktualitāte, prioritāte un ieguldījums mērķauditorijas vides apziņas veicināšanā un izglītošanā, novērtējums no vides NVO viedokļa	40%
	nedod praktisku ieguldījumu; nav efektīvs/lietderīgs	0
	neliels īstermiņa praktisks ieguldījums; zema efektivitāte/lietderība	1
	vidēja termiņa praktisks ieguldījums; vidēja efektivitāte/lietderība	2
	būtisks praktisks ieguldījums; efektīvs/lietderīgs finansējuma izlietojums	3
	ilgtermiņā nozīmīgs praktisks ieguldījums; ļoti efektīvs/lietderīgs finansējuma izlietojums	5
3	Projekta īstenoāja un projekta komandas kopumā potenciāla novērtējums	20%
	Nav līdzšinējās pieredzes, nav attiecīgās institucionālās kapacitātes plānoto aktivitāšu īstenošanai	0
	Institucionālā kapacitāte un plānotā personāla kvalifikācija nepietiekoša, lai kvalitatīvi izpildītu plānoto aktivitāšu īstenošanu	1
	Institucionālā kapacitāte un plānotā personāla kvalifikācija izpilda pamata minimālās nepieciešamās prasības plānoto aktivitāšu īstenošanai	2
	Institucionālā kapacitāte un projekta personāla kvalifikācija ir pietiekama plānoto aktivitāšu īstenošanai	3
	Institucionālā kapacitāte un projekta personāla kvalifikācija nerada šaubas par spēju kvalitatīvi īstenot plānotās aktivitātes, ir iepriekšēja pieredze salīdzināmu aktivitāšu sekmīgā īstenošanā	4
4	Projekta budžets, izdevumu apraksts, pamatojums un finanšu samērīgums attiecībā pret projekta ieguldījumu	20%
	projekta izmaksas nav skaidrotas un pamatotas, nav iespējams novērtēt plānotā budžeta pamatotību	0
	projekta izmaksas skaidrotas formāli pamatojoties uz vispārīgiem pamatojumiem un nav samērojamas ar sagaidāmajiem rezultātiem.	1
	projekta izmaksas pamatā skaidrotas atbilstoši, bet vērtējamās, kā pārāk augstas vai pārāk zemas un neattaisno sagaidāmos rezultātus	2
	projekta izmaksas skaidrotas atbilstoši, tās ir nepieciešamas projekta ieviešanai, pārsvarā samērīgas attiecībā pret projekta ieguldījumu, bet iztrūkst detalizēta informācija / skaidrojums par vismaz 50% no tiešo attiecināmo izmaksu daļu	3
	projekta budžetā paredzētās izmaksas ir atbilstošas un nepieciešamas projekta ieviešanai, projekta izmaksu skaidrojums sniedz pilnu priekšstatu par projekta budžetu, izmaksu pamatotību un plānoto finanšu samērīgumu attiecībā pret projekta ieguldījumu	5

100%

Gala vērtējums tiek aprēķināts pēc sekojošas formulas:

$$\sum \frac{v}{V} * K * 100$$

v – vērtējums (0-5)

V – maksimālais iespējamais vērtējums (5)

K – kritērija īpatsvars (20 vai 40%)

Maksimālais iespējamais punktu skaits - 100